



Oulu Capital
of Northern
Scandinavia



MITÄ SEURAAVAKSI OULUN KESKUSTAAAN?

YHTEENVETO OULUN KESKUSTAA JA KESKUSTAVISIO-
LUONNOSTA KOSKENEEN KYSELYN TULOKSISTA

30.1.2017

KYSELYN LÄHTÖKOHDAT

Kysely oli osa Oulun keskustan tulevaisuutta ohjaavan **keskustavision** laadintaa. Keskustavision on strateginen suunnitelma, jonka tehtävänä on ohjata Oulun keskustan kehittämistä.

Keväällä 2016 keskustavision liittyen toteutettiin "Unelmiesi Oulun keskusta"-kysely, jossa kartoitettiin näkemyksiä Oulun keskustan nykytilasta ja tulevaisuudesta.

Toisessa keskustavision liittyneessä kyselyssä käsiteltiin marraskuussa valmistunutta keskustavisioluonnosta

Toisessa keskustavision liittyneessä kyselyssä käsiteltiin marraskuussa valmistunutta keskustavisioluonnosta. Kyselyssä oli mahdollisuus antaa palautetta luonnoksesta ja sen sisällöistä.

Kysely toteutettiin Harava -kyselytyökalulla. Kaikilla kiinnostuneilla oli mahdollisuus vastata kyselyyn 2.11-2.12.2016 välisenä aikana.

Kyselyn lisäksi palautetta pystyi antamaan myös sähköpostitse. Sähköpostitse saadut kolme palautetta on käsitelty osana kyselyn vapaamuotoisia kommentteja.

KYSELYYN VASTANNEET

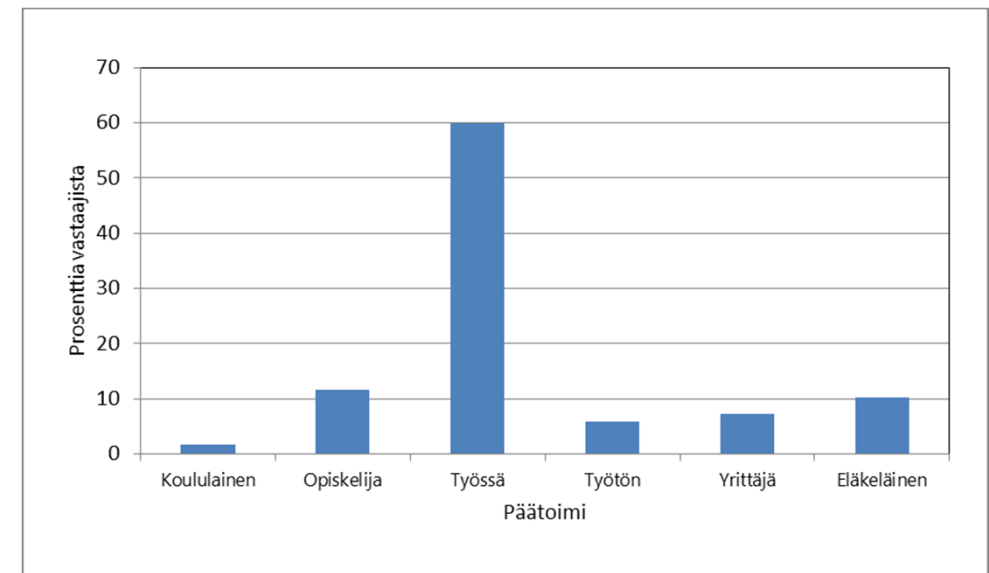
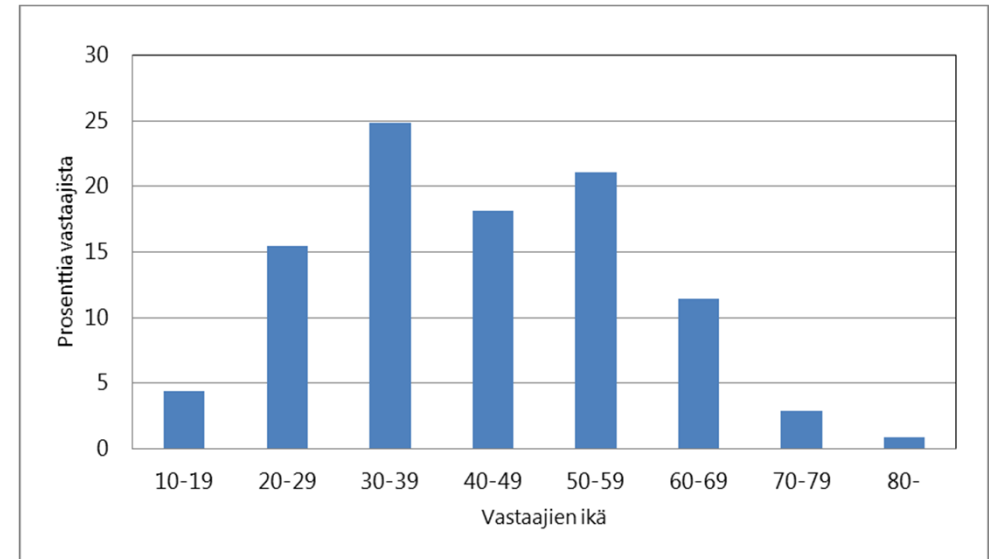
Kyselyyn saatiin **345 vastausta**.

Vastaajista 51 prosenttia oli naisia,
miehiä 49 prosenttia.

Vastaajista 45 prosenttia oli alle
40 -vuotiaita.

Vastaajista lapsiperheessä asui 30
prosenttia. Vastaavasti yksin
asuvia oli 31 prosenttia ja
pariskunnissa vastaajista asui 35
prosenttia.

Vastaajista yli puolet (60 %) oli
työssäkäyviä.



PÄÄVISIOLAUSE

Keskustavisioluonnoksessa keskustan tulevaa kehittämistä kuvaavaksi päävisiolauseeksi oli esitetty "Uudistuva monimuotoinen kohtaamispaikka" ja sille oli esitetty myös vaihtoehtoja.

Kyselyssä vastaajia pyydettiin arvioimaan, mikä näistä olisi sopivin tai esittämään uusia vaihtoehtoja. Vastaajista 28 prosenttia piti "elävä monimuotoinen kohtaamispaikka" sopivampana vaihtoehtona.

Päävisiolause	Prosenttia vastaajista (n=301)
Elävä monimuotoinen kohtaamispaikka	28
Uudistuva monimuotoinen kohtaamispaikka	23
Pohjoinen kohtaamispaikka	20
Elävä olohuone	15
Joku muu, mikä?	15

Vastaajat esittivät vaihtoehtoisina päävisiolauseina mm. seuraavia vaihtoehtoja:

- Eläväinen, kutsuva kaupunkimagneetti
- Arvokas ihmisten kaupunki
- Ihmisten elävä kaupunkikeskus
- Kaikkien olohuone
- Oulun kestävä keskusta
- Suomen paras kävelykaupunki
- Pohjoinen kaupunkisydän
- Elämän keskus.

KESKUSTAVISION KEHITTÄMISKOKONAISUUDET

Kyselyssä esitettiin väitemuotoisia kysymyksiä kaikista keskustavision viidestä kehittämiskokonaisuudesta. Kysymykset liittyivät keskustavisiassa määriteltyihin kehittämisperiaatteisiin.

Kyselyssä vastaajat arvioivat myös keskustavisiota varten laadittuja vaihtoehtoisia kuvasovitteita eri paikkojen kehittämisestä sekä keskustavisioluonnoksessa esitettyjä alustavia toimenpiteitä.

Keskustan kehittämiskokonaisuudet

Liikkuminen

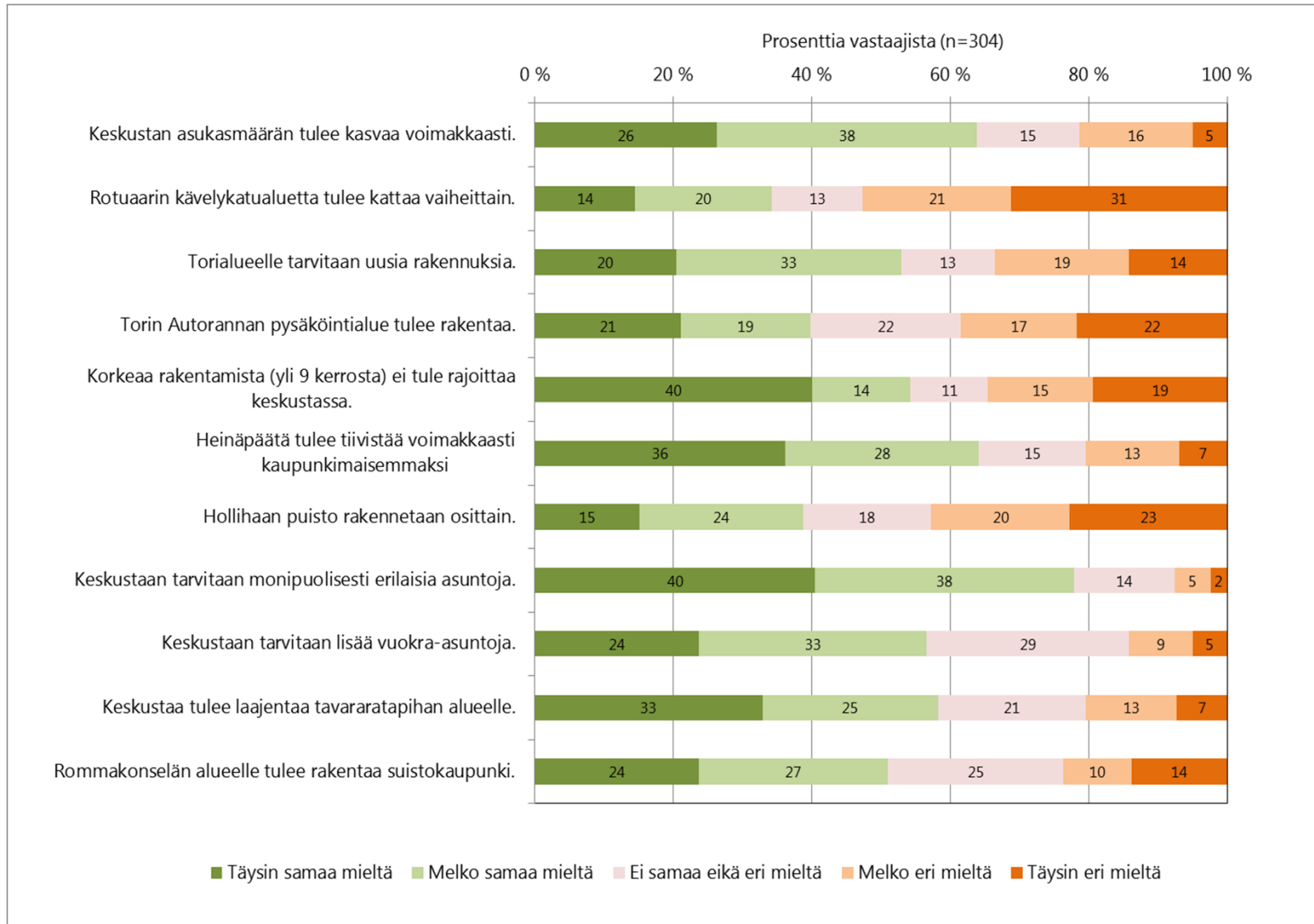
Vihreä ja sininen

Uudistuva ja täydentyvä
kaupunkirakenne

Kaupunkikulttuuri ja
tapahtumat

Elinkeinot ja oppiminen





UUDISTUVA JA TÄYDENTYVÄ KAUPUNKIRAKENNE



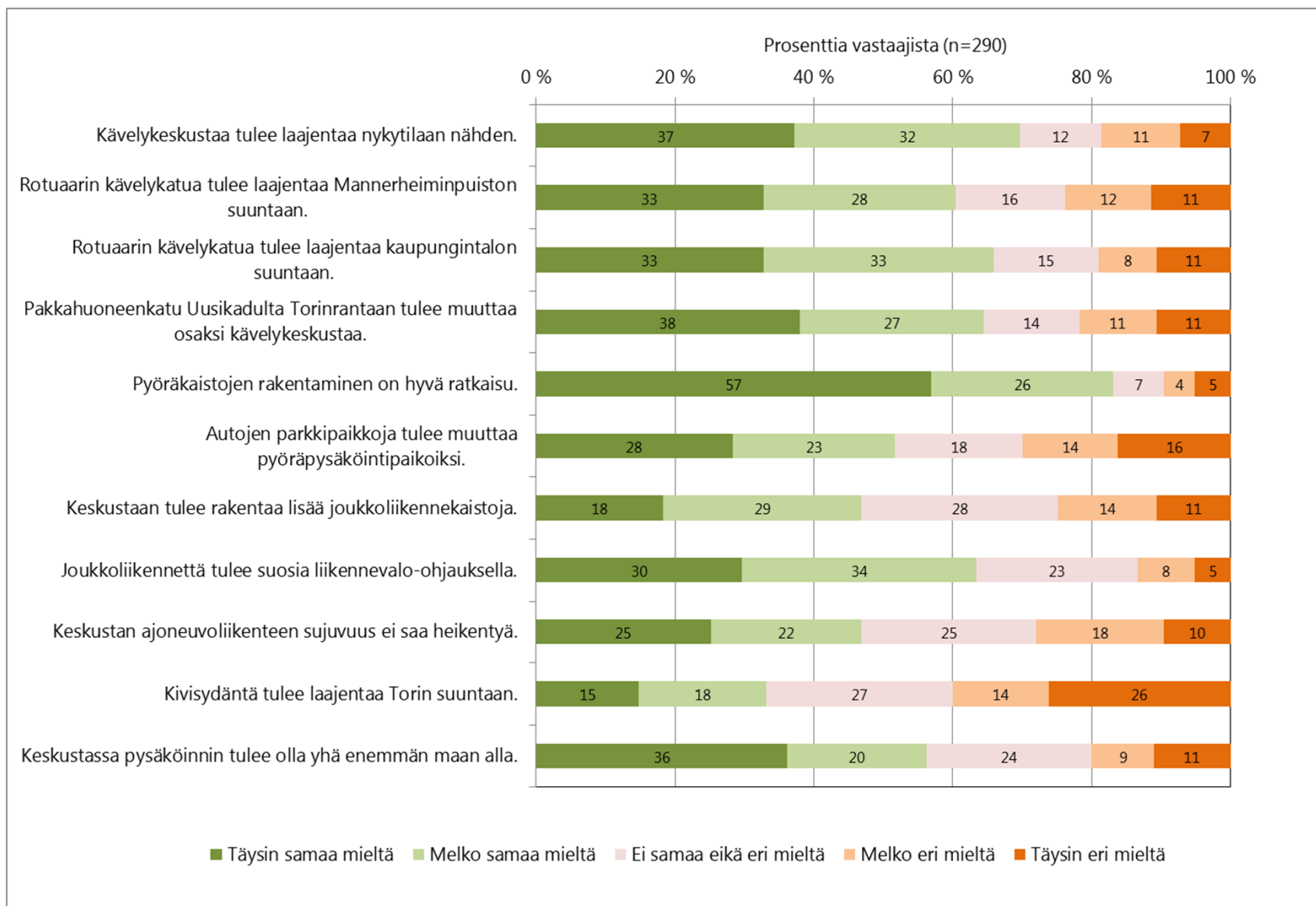
UUDISTUVA JA TÄYDENTYVÄ KAUPUNKIRAKENNE

Keskustavisiota varten on laadittu kolme vaihtoehtokuvaa Rotuaarin kattamisesta. Vastaajat arvioivat, mikä olisi heidän mielestään hyvä vaihtoehto lisätä Rotuaarin viihtyisyyttä ja toimivuutta.

Vastaajista 56 prosenttia kannatti Rotuaarin kattamista eri vaihtoehdoin, 45 prosenttia piti nykytilaa hyvänä (vaihtoehto D). Pysyvää kattamista (C) pidettiin parhaana vaihtoehtona kattamiselle.

Vaihtoehto	Prosenttia vastaajista
 A	4
 B	23
 C	29
 D	44

LIKKUMINEN



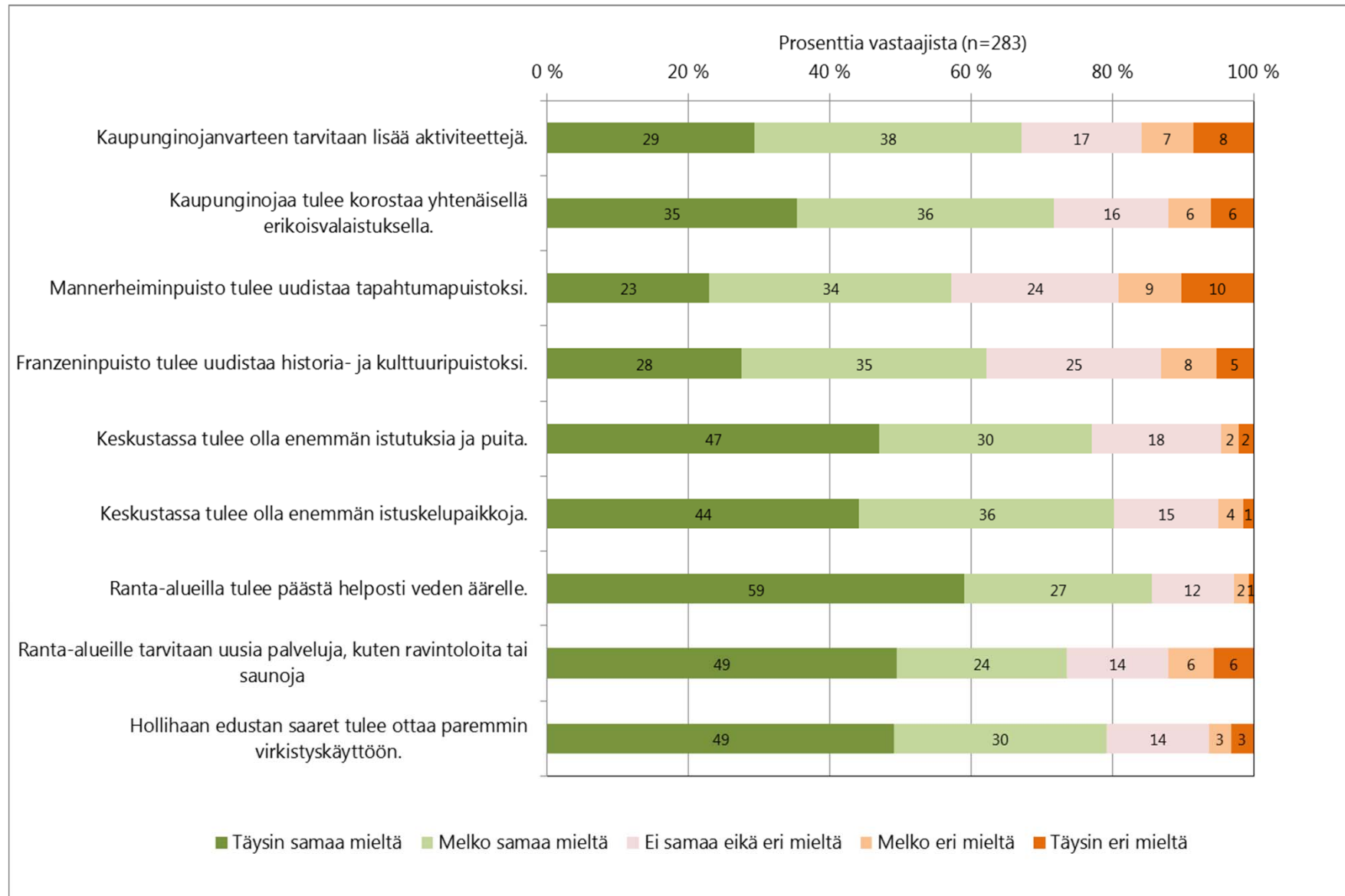
LIKKUMINEN

Keskustavisiota varten on laadittu kolme vaihtoehtokuva Hallituskadun kehittämiseksi.

Vastaajista lähes puolet piti parhaana vaihtoehtoa B, jossa ajoneuvoliikenne säilyy kadulla, mutta suurin osa kadusta varataan kävelylle ja pyöräilylle.

Vaihtoehto	Prosenttia vastaajista
 A	20
 B	46
 C	34




VIHREÄ JA SININEN



VIHREÄ JA SININEN

Keskustavisiota varten on laadittu kolme vaihtoehtokuvaa Vaaranpuiston kehittämisestä Pakkahuoneenkadulta etelään.


Vastaajista puolet piti parhaana vaihtoehtoa B, jossa puisto rakennetaan kaupunginojaan laskevaksi rinteeksi ja kävely tuodaan ojan varteen. Vastaajista kuudennes piti puistoa hyvänä, eikä sitä tarvitse muuttaa (vaihtoehtoa A).

Vaihtoehto	Prosenttia vastaajista
 <p>A</p>	<p>17</p>
 <p>B</p>	<p>50</p>
 <p>C</p>	<p>33</p>

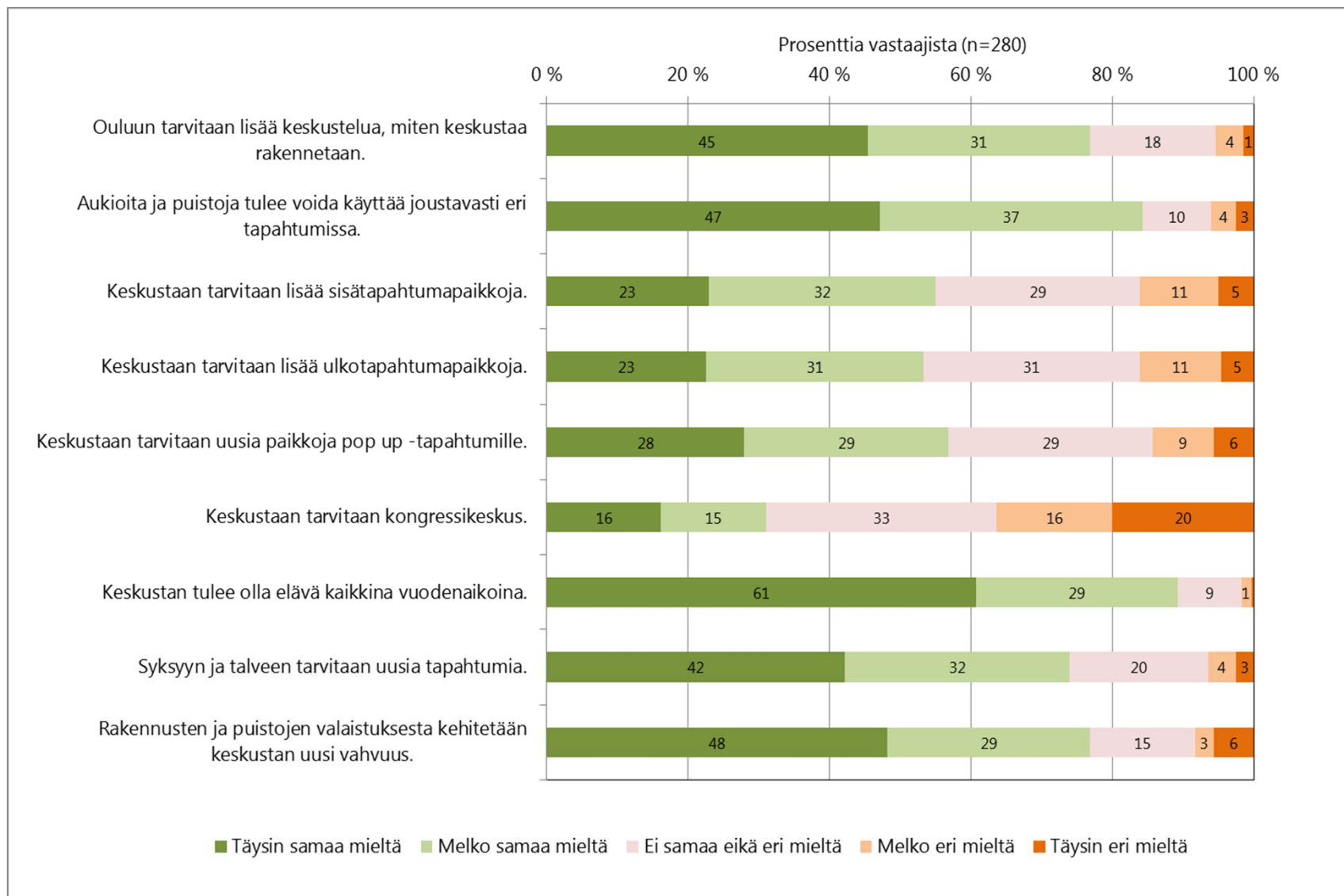
VIHREÄ JA SININEN

Keskustavisiota varten on laadittu kolme vaihtoehtokuvaa Sonnisaaren ranta-alueen kehittämisestä.

Vastaajista yli puolet piti parhaana vaihtoehtoa C, jossa kaupunkielämä laajenee rannalle uusilla palveluilla. Hyväksytyjen yleissuunnitelmien mukaista vaihtoehtoa (A) piti parhaan 14 prosenttia vastaajista.

Vaihtoehto	Prosenttia vastaajista
	14
	32
	54



KAUPUNKIKULTTUURI JA TAPAHTUMAT



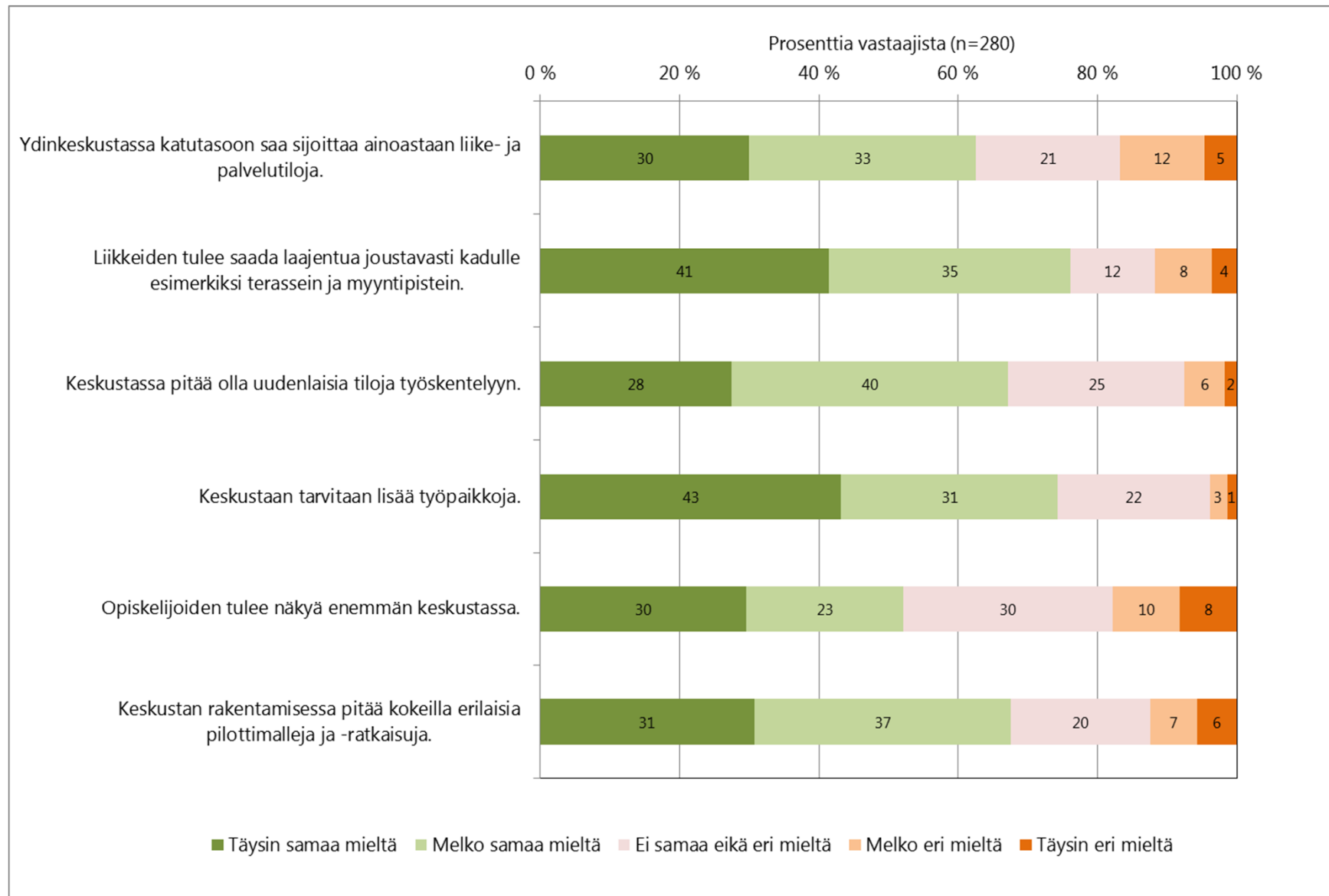
KAUPUNKIKULTTUURI JA TAPAHTUMAT

Keskustavisiota varten on laadittu kolme vaihtoehtokuvaa Pakkahuoneenkadun kehittämisestä Torikadun ja Aleksanterinkadun välisellä osuudella.

Vastaajista yli puolet piti parhaana vaihtoehtoa C, jossa nykyinen pysäköintipaikka muuttuu kävelykaduksi, johon liikkeet ja tapahtumat voivat laajentua. Nykytilannetta (A) hyvänä piti kuudennes vastaajista.

Vaihtoehto	Prosenttia vastaajista
 A	17
 B	27
 C	55

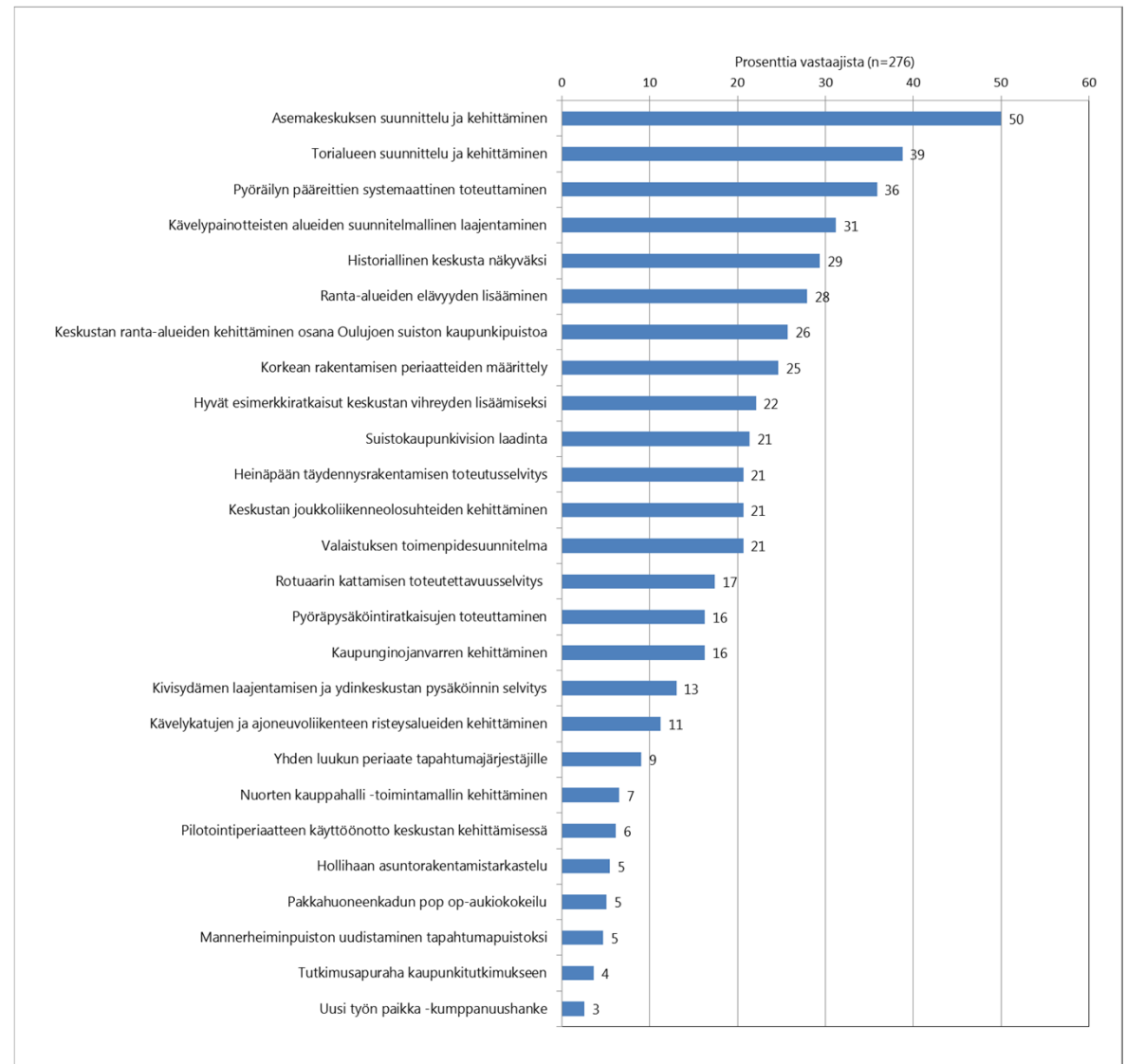
ELINKEINOT JA OPPIMINEN



ALUSTAVAT TOIMENPITEET

Keskustavisioluonnoksessa oli esitetty 26 alustavaa toimenpidettä keskustan kehittämiseksi. Vastaajia pyydettiin valitsemaan viisi tärkeintä toimenpidettä.

Puolet vastaajista piti Asemakeskuksen suunnittelua ja kehittämistä tärkeänä toimenpiteenä. Yli kolmannes kaikista vastaajista piti tärkeänä myös Torialueen suunnittelua ja pyöräilyn pääreittien toteuttamista.

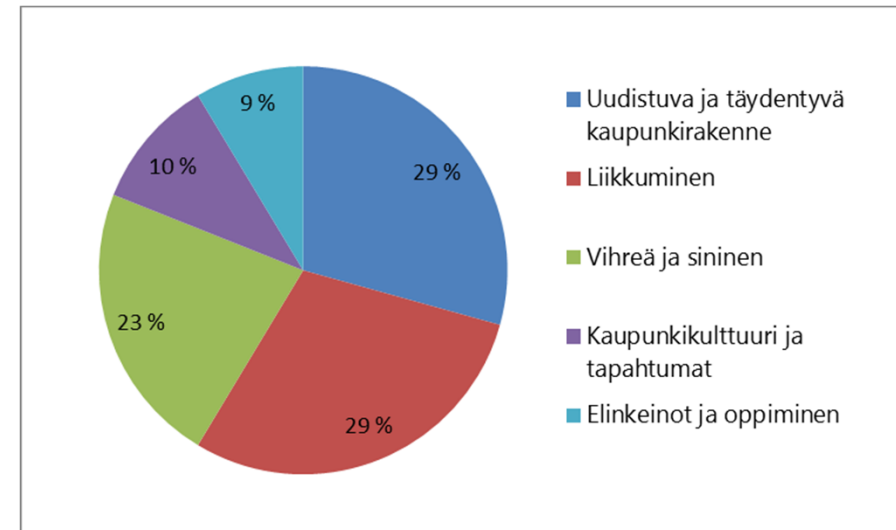




VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT KESKUSTAVISIOLUONNOKSESTA

Yhteensä 149 vastaajaa antoi kyselyssä vapaamuotoista palautetta keskustavisioluonnoksesta ja kommentoi keskustan kehittämistä.

Suurin osa vastauksista käsitteli keskustan uudistamista ja rakentamista, liikennettä ja viheralueita. Itse keskustavisioluonnosta kommentoitiin vastauksissa vähemmän, mutta siitä annettiin sekä myönteistä että negatiivista palautetta.



Vapaamuotoisten vastausten sisällön jakaantuminen keskustavision kehittämissperiaatteiden mukaan.

VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT UUDISTUVA JA TÄYDENTYVÄVÄ KAUPUNKIRAKENNE

- Keskustan täydentämistä, tiivistämistä ja asukasmäärän kasvua pidettiin kommentteissa pääasiana tärkeänä ja myönteisenä.
- Tärkeinä uudistumisen alueina nähtiin erityisesti ydinkeskusta, Asemakeskus, torialue ja Heinäpää. Keskustaan haluttiin lisää umpikortteleita.
- Keskustaan toivottiin laadukkaampaa kaupunkiympäristöä ja parempaa arkkitehtuuria.
- Useissa vastauksissa kritisoitiin korkeaa rakentamista. Kehittämisen pitäisi painottua ihmisten viihtyvyyden parantamiseen ja katutasoon. Toisaalta osassa vastauksissa korkeaa ja tiivistä rakentamista toivottiin lisää.
- Rotuaarin kattamista pidettiin useissa kommentteissa outona esityksenä, joka kadottaa vuodenajat ja ulkoilman keskustasta. Toisaalta useassa vastauksessa kattamista pidettiin hyvänä ajatuksena.
- Muutamissa kommentteissa Hollihaan puiston täydennysrakentamisen tutkimistakin pidettiin turhana ja alueesta pitäisi kehittää yhteinen olohuone keskustan asukkaille.
- Muutamissa kommentteissa kiinnitettiin huomiota keskustan siisteyden ja turvallisuuden kehittämiseen.

“Hienoa, että Oulu kehitetään rohkeasti urbaanimmaksi!”

“Heinäpäähän enemmän 7-9 kerroksisia umpikortteleita.”

“Korkea rakentaminen on hyvä suunta, mutta mikäli muu rakennuskanta on hajanaista ja matalaa, voi korkea rakentaminen luoda liikaa kontrasteja.”

“Rotuaarin kattamisen saa unohtaa. Kattaminen estää ilman ja hapen kiertämisen ja suoran auringonpaisteen.”

VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT LIKKUMINEN

- Vapaamuotoisissa kommenteissa korostettiin sekä autoliikenteen sujuvoittamista nykyisestä että sen nykyistä voimakkaampaa rajoittamista.
- Ajoneuvoliikenteen sujuvuus ja pysäköinti nähtiin tärkeänä erityisesti palveluiden saavutettavuuden ja elinvoiman näkökulmasta. Autoilua ei saisi rajoittaa tai hankaloittaa nykyistä enempää.
- Keskusta nähtiin toisaalta liian autokeskeiseksi ja useissa kommenteissa toivottiin nopeaa kävelyalueiden laajentamista. Suuntina esitettiin torialueen suuntaa, Kirkkokatua kirkon suuntaan sekä Hallituskatua.
- Pyöräilyn olosuhteiden kehittämiseksi toivottiin konkreettisia muutoksia, kuten pyöräkaistojen rakentamista ja pyöräpysäköinnin toteuttamista.
- Yksittäisissä palautteissa kiinnitettiin huomiota jakeluliikenteen aiheuttamiin häiriöihin erityisesti Rotuaarilla.

“Miksi kävelykatuja täytyy koko ajan lisätä ja autojen liikkumista vaikeutetaan?”

“Autot pois keskustasta maan tasolta, lisää maanalaisia tiloja pysäköintiin ja siirtymiin.”

“Nyt tarvitaan rohkeutta kehittää keskustaa kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen ehdoilla.”

“Pyöräily on Oulun uniikki piirre, johon tulisi satsata varoja rohkeasti!”

VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT VIHREÄ JA SININEN

- Vapaamuotoisissa kommenteissa keskustan puistoja ja niiden kehittämistä lähestyttiin monista näkökulmista ja kommenteissa esitettiin hyvin erilaisia näkemyksiä, miten puistoja tulisi kehittää viihtyisämmäksi. Osassa kommenteissa esitettiin toimintojen ja palveluiden lisäämistä puistoihin ja toisissa pidettiin tärkeänä, että puistoja kehitetään nimenomaisesti vain vihreinä alueina.
- Ranta-alueiden kehittäminen ja vesinäköymät keskustasta koettiin useissa kommenteissa tärkeinä keskustan kehittämisessä. Toimenpiteiksi esitettiin matalien ranta-alueiden ruoppaamista, palveluiden (saunat, terassit, ravintolat) lisäämistä ranta-alueille ja merinäköymien avaamista.
- Useissa kommenteissa kiinnitettiin huomiota myös keskustan viihtyisyyden parantamiseen istutuksien ja puiden lisäämisellä kaduille ja Rotuaarille.

“Oulu vieläkin puistomaisemmaksi.”

“Puistojen käyttöä lisäävät kahvilat, oleskelualueet, leikkipaikat, pelkät penkit ja pari puuta ei riitä.”

“Puistot ovat enemmän silmää kuin toimintaa varten.”

“Rannat hyötykäyttöön; asumiseen, virkistäytymiseen ja palveluille.”

“Meren läheisyyttä hyödynnettävä enemmän. Enemmän palveluita veden äärelle (vene, vesiskootteri vuokraus jne.) ja puistomaisempaa kaupunkisuunnittelua.”

VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT KAUPUNKIKULTTUURI JA TAPAHTUMAT ELINKEINOT JA OPPIMINEN

- Vapaamuotoisissa kommenteissa toivottiin lisää tapahtumia, tapahtumapaikkoja ja tapahtumien järjestämisen helpottamista. Kommenteissa esitettiin mm. torialueen ja Frantzenin puiston ja kaupungintalon edustan muuttamista tapahtuma-aukioiksi. Yksittäisissä kommenteissa ihmeteltiin, miksi tapahtumapaikkoja tulee olla niin paljon.
- Useissa kommenteissa pidettiin tärkeänä, että talvi tuntuu ja näkyy keskustassa. Valaistuksen kehittämistä pidettiin myönteisenä, kun se tapahtuu harkiten eikä lisää valosaastetta.
- Oulun historia ja vanhat rakennukset nähtiin vahvuutena keskustalle. Kommenteissa tuotiin esille, että historiallisia ja kauniita rakennuksia tulee vaalia ja korostaa esimerkiksi valaistuksen avulla.
- Useissa kommenteissa korostettiin kauppaa keskustan elävyyden tärkeänä tekijänä. Kommenteissa pidettiin tärkeänä, että keskustan kaupat nostetaan etusijalle suhteessa keskustan ulkopuolisiin marketeihin. Myös kortteleiden sisäpihoja tulisi hyödyntää yhä enemmän.

”Oulun keskustaan pitäisi saada ehdottomasti uusia tapahtumia, nähtävyyksiä ja aktiviteetteja, myös nuorille aikuisille.”

”Tapahtumia ulkotilaan, jotta kaupunki näyttää elävältä. Yrittäjille hyvät toimintaedellytykset ja tapahtumille vapautta monimuotoiseen toimintaa.”

”Hyödynnetään talvea eikä yritetä loihkia sitä pois.”

”Oulu on kaunis kaupunki monine historiallisine rakennuksineen ja kulttuurikohteineen.”

”Jos kaupalliset tilat jää tyhjilleen tai niissä ei kauppa käy niin koko keskustan vetovoima häviää.”

PALAUTE KESKUSTAVISIOLUONNOKSESTA

- Kyselyssä keskustavisioluonnokselle ja sen sisällölle annettiin sekä myönteistä että negatiivista palautetta.
- Myönteisessä palautteessa suunnitelmaa pidettiin kattavana ja sen kokonaisvaltaisuutta kiiteltiin. Myös laadittuja vaihtoehtoisia visualisointeja sekä osallistumismahdollisuuksia kiiteltiin.
- Negatiivisessa palautteessa kritisoitiin liiallista keskittymistä rakennettuun ympäristöön ja sen uudistamiseen ja liian suppealle alueelle tehtyä tarkastelua. Suunnitelman puutteiksi nähtiin lisäksi kustannusarvioiden puuttuminen sekä kaupan kehittämisen liian pieni painoarvo kokonaisuudessa.

”Loistava avaus keskustan kehittämiseksi. Tarvitaan rohkeutta ja luovuutta.”

”Tavallaan visiot ovat suuriakin, mutta toisaalta varsin realistisia.”

”Hyvä ja laaja tarkastelu.”

”Luonnoksessa hyviäkin esityksiä.”

”Esitetyt suunnitelmat painottuvat liikaa kulissien rakentamiseen.”

”Keskustavisioluonnos on insinöörikaupungin henkeen kauhean tekninen ja keskittyy rakentamisen ympärille.”