

Dokumentin sisältö

- 1 Esittelijä ja valmistelijat
- 2 Valmisteluajataulu
- 3 Nykytilan kuvaus
- 4 Ehdotettu päätösesitys
- 5 Päätösvaihtoehtojen vaikutusten tarkastelua
 - 5.1 VE 0 : Nykytila
 - 5.2 VE 1 : Kevyt iltapäivätoiminnan malli
 - 5.3 VE3: Harrastetoiminta iltapäivisin
 - 5.4 VE3: Nykytilanne korotetulla asiakashinnalla
- 6 Yhteenveto ja johtopäätökset päätösvaihtoehtojen vaikutusten tarkastelusta
- 7 Päätösvaihtoehtojen vertailu
- 8 Yhteenveto ja johtopäätökset päätösvaihtoehtojen vertailusta
- 9 Päätösesitys
- 10 Päätöksen seuranta- ja arviointisuunnitelma
- 11 Päätösesityksen hyväksyjät

1 Esittelijä ja valmistelijat

Valmistelijat: Suunnittelija Jaana Valtanen, alueellinen suunnittelija Susanna Hellsten, controller Jonne Karinkanta ja alueellisen nuorisotyön palveluvastaavat: Mari Pietikäinen, Nina Granath, Teemu Vähä ja Petri Koukkari.

2 Valmisteluaikataulu

5.8.2019 -1.9.2020

3 Nykytilan kuvaus

Oulun kaupungissa iltapäivätoimintaa koordinoi ja organisoii sivistys- ja kulttuuripalveluissa nuorisopalvelut. Toimintaa järjestetään Opetushallituksen tekemän aamu- ja iltapäivätoiminnan perusteiden ja kaupungin oman iltapäivätoimintasuunnitelman mukaisesti. Toimintaa järjestetään kaupungin omana toimintana sekä avustettuna toimintana budjetin sallimissa raameissa. Järjestettävä iltapäivätoiminta on tärkeää, ennalta ehkäisevää ja perheitä tukevaa palvelua matalalla kynnyksellä.

Toimintaryhmät muodostetaan hakuajana tammi- helmikuussa seuraavalle lukuvuodelle saapuneiden hakemusten pohjalta. Ryhmän muodostaminen edellyttää, että hakijoita on ollut vähintään noin 20, toimintaryhmän ylärajan ollessa noin 30 lasta. Ryhmän kokoon vaikuttavat käytössä olevat ohjaaja- ja tilaresurssit. Lukuvuodelle 2019-20 pienin muodostettu ryhmä oli 18 lasta. Tämän kyseisen alueen erityispiirre on ollut vuosittain, että hakuajana hakijoita on suhteellisen vähän, mutta toiminnan käynnistyessä syksyllä, ryhmä on lähes täynnä. 12.8.2019 ryhmään on sijoitettu 27 lasta.

Sivistys- ja kulttuuripalvelut on tehnyt kumppanuussopimuksen palveluntuottajien kanssa. Lukuvuoden 2019 - 2020 ulkopuolisia palveluntuottajia on yhteensä 10. Lista palveluntuottajista löytyy tämän raportin liitteestä. Palveluntuottajien kanssa tehdyissä sopimuksessa on sovittu molempien osapuolten vastuut ja velvollisuudet. Kaupunki avustaa Palveluntuottajia koulutetun vastuuohjaajan 19 000€/ ryhmä, koulutetun työparin 16 000€/ryhmä palkkaukseen sekä koordinoinnista johtuviin kustannuksiin 1000€/ ryhmä. Seurakunnalle ja yksityisten koulujen kannatusyhdistyksille avustusta myönnetään koulutetun vastuuohjaajan palkkaukseen 19 000€ / ryhmä ja koordinoinnista tuleviin kustannuksiin 1000€ / ryhmä. Kaupunki maksaa lukuvuodelle 2019-2020 lisäavustusta neljälle toimintaryhmälle toisen koulutetun työparin palkkaukseen 16 000€, koska ryhmään on sijoitettu lapsia yli normaalin ryhmäkoon. Kaupunki avustaa palveluntuottajia yhteensä 940 000€ lukuvuonna 2019 - 2020.

Kaupunki antaa lisäksi palveluntuottajille tarvittaessa ja mahdollisuuksien mukaan koulunkäynninohjaajaresurssia toimintaryhmiin. Lukuvuodelle 2019-20 on annettu 9 koulunkäynninohjaajan resurssia yhteensä 63 tuntia 4 ryhmälle.

Hakemuksia saapui lukuvuodelle 2019 - 2020 hakuajana yhteensä 1913. Hakemusten perusteella muodostettiin yhteensä 60 ryhmää, joista 27 ryhmää on avustettuja ryhmiä ja 33 ryhmää on kaupungin omaa toimintaa. Iltapäivätoimintapaikka myönnettiin 1653 lapselle. Hakuajan jälkeen on tullut hakemuksia yhteensä 320. Koulun aloituspäivän iltapäivätoimintapaikka on myönnetty 1774 oppilaalle joista 1462 oli 1. luokan ja 306 2. luokan oppilaita sekä kolmannen luokan oppilaita 6 joilla on erityisen tuen päätös. Jonoon on jäänyt yhteensä 260 lasta, joista 1. luokan oppilaita oli 27 ja 2. luokan oppilaita 233. Ensimmäisen luokan oppilaiden osalta jonot on yleensä purettu koulun syyslomaan mennessä

	2018-2019		2019-2020	
	• lk	• lk	• lk	• lk
pohjoinen alue	409	158	385	150
keskinen alue	339	131	369	142
itäinen alue	307	101	292	109
eteläinen alue	295	105	357	109
	1350	495	1403	510

Taulukko. Hakuaikana iltapäivätoimintaan hakeneet.

Nykyisen toimintamallin haasteet

Nykyisen iltapäivätoiminnan haasteet kulmineituvat siihen, ettemme pysty vastaamaan toiminnalle asetettuun kysyntään. Joka vuosi Oulussa jää lapsia ilman iltapäivätoimintapaikkaa. Maantieteellisesti Oulu on suuri kaupunki. Meillä on pieniä kouluja haja-asutusalueilla, joihin ei muodostu iltapäivätoimintaryhmää pienen kysynnän vuoksi. Toisaalta meillä on suuria kasvualueita, joissa toiminnan kysyntä on suurempi kuin mihin me pystymme vastaamaan.

Pienillä kouluilla iltapäivätoimintaan on alle 15 hakijaa ja tämän vuoksi koulun oppilaille ei ole muodostettu iltapäivätoimintaryhmää. Kyseisillä kouluilla on yleensä 1-2 koulunkäynninohjaajaa, mutta heidän täysimittainen työpanoksensa ei riitä iltapäivätoiminnan toteuttamiseen. Ryhmän muodostaminen vaatisi kahden ohjaajan palkkaamista, yhden ohjaajan työajan ollessa n. 30h/viikko. Palveluntuottajien näkökulmasta pienet toimintaryhmät eivät ole taloudellisesti kannattavia. Palveluntuottajat eivät pysty kattamaan toimintamaksuilla kaupungin myöntämän avustuksen ylittäviä palkkakustannuksia eikä työntekijöiden työterveyspalveluita, työpuhelinta, tietokonetta, välipala, vakuutus, materiaali yms. toiminnan järjestämisestä aiheutuvia kustannuksia.

Kasvualueiden ongelmana on, ettei iltapäivätoiminnan käytössä oleviin tiloihin voida sijoittaa kaikkia toimintaan hakeneita lapsia. Osalla oppilaista koulu voi loppuu noin klo 11 ja osa luokan oppilaista jää vielä kouluun, opiskelemaan pienemmässä ryhmässä. Jakotunneista johtuen luokkatiloja ei ole vapaana klo 11-14 välillä. Tilan puutteesta johtuen ensimmäisen luokan oppilaat ovat etusijalla valittaessa oppilaita toimintaan. Huoltajat eivät hae kasvualueilla 2. luokalla olevia lapsiaan iltapäivätoimintaan, koska he olettavat, etteivät tule saamaan paikkaa lapselleen. Tämä on nähtävissä myös iltapäivätoiminnan hakemusten tilastoista. Iltapäivätoimintapaikkaa vaille jääneet toisen luokan

oppilaat, viettävät yleensä aikaa nuorisotalon avoimessa toiminnassa, jos sellainen palvelu on saatavilla.

Oulussa on noin 30 alakoulua, joissa ei ole nuorisotaloa tai nuorisopalveluiden muuta tarjoamaan toimintaa lähietäisyydellä. Tästä yhtenä esimerkkinä mainitaan Pateniemen alue. Pateniemen iltapäivätoimintaan ei ole mahtunut yhtään toisen luokan oppilasta eikä koulun läheisyydessä ole nuorisotaloa. Jonossa on tällä hetkellä 16 toisen luokan oppilasta. Metsokankaan alueella Kaakkurin nuorisotalo on liian kaukana Metsokankaan koululta eikä siten palvele Metsokankaan koulun iltapäivätoimintaa tarvitsevia lapsia. Metsokankaan koulun iltapäivätoimintaan on mahtunut vain muutamia toisen luokan oppilaita erityisperustein. Jonossa on 21 lasta. Lämsänjärvi - Knuutilankangas alueella on yksi iltapäivätoimintaryhmä, joka toimii Lämsänjärven koululla. Ryhmään on sijoitettu 42 1. lkn oppilasta. Ryhmään jonottaa yhteensä 23 lasta, joista 3 on 1. luokalla. Maikkulan ja Kastellin nuorisotalot eivät palvele pitkän etäisyyden vuoksi näitä lapsia.

Oulussa on seitsemän nuorisotaloa, joissa ei ole iltapäivätoimintaa (Yli-li, Ylikiiminki, Kiiminki, Byström, Kaukovainio, Oulunsalo, Jääli). Näistä neljällä alueella lasten iltapäivätoiminta järjestetään koulun tiloissa ja kolmella alueella ei ole iltapäivätoimintaa (Yli-li, Ylikiiminki, Kaukovainio). Nuorisotaloilla, joissa iltapäivätoimintaa järjestetään, on haasteena tila- ja ohjaajaresurssin puute. Nuorisotaloilla on iltapäivisin noin 30 - 60 lasta iltapäivätoiminnassa, minkä johdosta muut alakouluikäiset lapset (3-6 luokkalaiset) kokevat, ettei heille ole tilaa nuorisotalolla. Iltapäivätoiminnasta johtuen monella nuorisotalolla on vähän mahdollisuuksia tarjota toimintaa 3-6 luokan oppilaille.

Nuorisotalojen avoimessa nuorisotalotoiminnassa toisen luokan oppilaat varaavat suuren osan avoimen toiminnan ohjaajaresurssista. Koska toiminta järjestetään avoimena toimintana, toimintaan osallistuvilta lapsilta ei peritä toimintamaksua eikä toimintaa voida laskea iltapäivätoiminnan valtionosuuden ohjaustunteihin.

Nuorisopalveluiden tekee monipuolista yhteistyötä koulujen kanssa esimerkiksi ryhmäyttämistä ja välituntitoimintaa. Toimintaa kehitetään vastaamaan nuorten tarpeita ja suuntaamaan resursseja nuorten näkökulmasta oikeisiin aikoihin ja paikkoihin. Iltapäivätoiminta ja avoin iltapäivätoiminta vie kuitenkin huomattavan osan ohjaajien resursseja, mikä osaltaan vaikeuttaa ilta-aikaan tapahtuvaa nuorisotyötä.

Kolmas sektori vastaa noin ½ ip-toimintaryhmien toiminnasta. Kaupunki avustaa palveluntuottajia toiminnan järjestämisessä. Iltapäivätoimintaa järjestävät järjestöt työllistävät erilaisilla tukimuodoilla avustavaa henkilökuntaa toimintaan. Iso haaste on säädösten jatkuva muuttuminen ja rahoituksen epävakaus. Järjestöjen on vaikeaa sitoutua ottamaan ryhmään yli 30 lasta, koska heillä ei ole varmuutta avustavan henkilökunnan saannista.

Nykyisin iltapäivätoimintaryhmien ryhmäkoot ovat hyvin suuria alueilla, missä toiminnan kysyntä on suuri. Suurten ryhmien ohjaaminen ja hallinta vaatii osaamista ja hyvää ammattitaitoa.

Iltapäivätoiminnasta on paljon lapsia, joilla on erityistarpeita tai hyvin haastavaa käytöstä. Näiden lasten toimiminen isoissa ryhmissä on vaikeaa kaikille osapuolille. Myös heidän yksilöllisten tarpeiden huomioiminen on tärkeää mutta vaikeaa isoissa ryhmissä.

4 Ehdotettu päätösesitys

Ulkoisen arvioinnin mukaisesti iltapäivätoiminnan asiakasmaksua esitetään korotettavaksi 1.8.2021 alkaen.

5 Päätösvaihtoehtojen vaikutusten tarkastelua

Vaihtoehto	Kuvaus
Nykytila	Perhe hakee lapselleen iltapäivätoimintapaikkaa keväällä. Toimintaryhmät muodostetaan hakuajankana tammi- helmikuussa seuraavalle lukuvuodelle saapuneiden hakemusten pohjalta. Toimintaryhmiä muodostetaan määrällisesti aamu- ja iltapäivätoiminnan budjetin sallimissa rajoissa. Käytännössä ryhmän muodostaminen edellyttää, että hakijoita on ollut vähintään noin 20. Toimintaryhmän yläraja on noin 30 lasta. Ryhmän kokoon vaikuttavat käytössä olevat ohjaaja- ja tilaresurssit.
VE1: Kevyt iltapäivätoiminnan malli	Perheen lapsella ei ole tarvetta täysimittaiseen iltapäivätoimintaan, vaan perhe arvioi lapsen selviävän kevyemmällä tuella. Aloitetaan pilotti kokeilu muutamalla nuorisotalolla, jotka sijaitsevat alueella, missä 2. luokan oppilaat eivät ole mahtuneet iltapäivätoimintaryhmiin. Toiminta-aika on klo 11-14.30. Nuorisotalot ovat avoinna klo 14.30 saakka vain iltapäivätoimintaan osallistuville. Toimintaan osallistuminen on maksullista, n. 70 euroa kuukaudessa. Toiminnassa tarjotaan lapsille välipala, joka sisältyy toimintamaksuun.

VE2: Harrastetoiminta iltapäivisin	Toimintaa toivotaan toteutettavan tilanteessa, jossa vaihtoehtoisissa 0 ja 1 kuvattua toimintaa ei voida tarjota kaikille paikkaa hakeneille. Sivistys- ja kulttuuripalvelut voivat kohdennetusti tiedottaa perheitä mahdollisten yksityisten järjestämästä toiminnasta näillä alueilla, missä kaupunki ei pysty vastaamaan palvelutarpeeseen. Palvelun tuottaja määrittelee toiminnan laadun, hinnan ja sisällön. Toimintaa ei lasketa kaupungin koordinoimaksi ja valvomaksi perusopetuksen aamu- ja iltapäivätoiminnaksi.
VE3: Nykytilanne korotetulla asiakashinnalla	Perhe hakee lapselleen iltapäivätoimintapaikkaa keväällä. Toimintaryhmät muodostetaan hakuajana tammi- helmikuussa seuraavalle lukuvuodelle saapuneiden hakemusten pohjalta. Toimintaryhmiä muodostetaan määrällisesti aamu- ja iltapäivätoiminnan budjetin sallimissa rajoissa. Käytännössä ryhmän muodostaminen edellyttää, että hakijoita on ollut vähintään noin 20. Toimintaryhmän yläraja on noin 30 lasta. Ryhmän kokoon vaikuttavat käytössä olevat ohjaaja- ja tilaresurssit. Asiaksmaksua korotetaan maksimissaan 160€/kk/lapsi, mikä käytännössä tarkoittaa tulosidonnaisten maksuluokkien käyttöönottoa. Maksuluokat edellyttävät virkamiestyötä, minkä avulla selvitetään perheiden taloudellinen tila ja se, mihin maksuluokkaan perhe kuuluu. Perheille mahdollisesti kuuluvat maksualennukset tulee nykyisen sopimuksen mukaisesti korvata palveluntuottajille. Korotetun asiakashinnan vaikutuksia perheiden talouteen ei tehdyissä kyselyissä suoraan kysytty, vaan vaikutusten arviointi perustuu pitkäaikaiseen vanhemmilta saatuun palautteeseen toiminnasta.

6 Yhteenveto ja johtopäätökset päätösvaihtoehtojen vaikutusten tarkastelusta

Laadittu lapsivaikutusten arviointi osoittaa iltapäivätoiminnan merkityksellisyyden perheille. Esitetyissä vaihtoehtoisissa yksi ja kaksi on pyritty ratkaisemaan iltapäivätoiminnan haasteita siten, että mahdollisimman monella lapselle mahdollistuisi osallistuminen toimintaan. Vaihtoehto kolme liittyy ulkoisen talouden arvioinnissa esitettyyn asiakasmaksun korottamiseen. Asiakasmaksun korottamisella on selkeästi negatiivisia vaikutuksia sosioekonomisesti heikommassa asemassa oleviin perheisiin. Mikäli päädyttäisiin asiakasmaksun korottamiseen on hyvä pohtia mahdollisuutta

asiakasmaksun porrastamiseen.

7 Päätösvaihtoehtojen vertailu

Vaikutuskohde	Nykytila	VE1: Kevyt iltapäivätoiminnan malli	VE2: Harrastetoiminta iltapäivisin	VE3: Nykytilanne korotetulla asiakashinnalla
1. LAPSET JA NUORET RYHMINÄ JA YKSILÖINÄ				
Vaikuttaako ehdotus erityisesti johonkin tiettyyn ryhmään lapsia tai nuoria? (ikä, sukupuoli, perheen sosioekonomisen aseman asema, kieli, vakaumus, asuinpaikka, perhemuoto, etninen tausta ja mahdolliset erityistarpeet)				
Lyhyt aikaväli	-2	2	2	-3
Pitkä aikaväli	-2	2	2	-3

Kuvaus	Nykyisessä toimintamallissa kaikki paikkaa hakeneet eivät saa paikkaa.	Vaikutukset ovat positiivisia niille lapsille, jotka pääsevät kevyemmän mallin kautta mukaan toimintaan. Kevyt malli voi mahdollistaa iltapäivätoimintaa n osallistumisen myös niille lapsille, jotka eivät tällä hetkellä ole mukana toiminnassa.	Malli voi mahdollistaa harrastetoimintaa sellaisilla alueilla, joissa kaikki halukkaat lapset eivät pääse iltapäivätoimintaryhmään.	Jos maksuluokkia ei oteta käyttöön, sosioekonomisesti heikossa asemassa olevien lasten mahdollisuus osallistua toimintaan on olematon.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten tai nuorten yksilölliseen kasvuun ja kehitykseen? (erityistarpeiden huomioiminen, kaikkien lasten arjessa saamaa yleinen tuki, lasten kohtaaminen ja kuuleminen, asiakassuhteiden jatkuvuus)				
Lyhyt aikaväli	0	3	1	-3
Pitkä aikaväli	0	3	1	-3

Kuvaus	Iltapäivätoiminnalla on pääsääntöisesti positiivisia vaikutuksia niin lyhyellä kuin pitkälläkin aikavälillä. Lapsiperheet ovat tyytyväisiä saamaansa palveluun.	Kevyt malli tukee parhaiten niitä lapsia, joille riittää vähäisempi iltapäivätoiminnan tuntimäärä päivää kohden.	Harrastustoiminta tukee lasten yksilöllistä kasvua ja kehitystä. Toiminta ei ole kaupungin valvomaa. Huoltajien rooli toiminnan laadun arvioinnissa kasvaa.	Vaihtoehdolla on negatiivisia vaikutuksia erityisesti sosioekonomisesti heikossa asemassa olevien perheiden lapsiin. Kaverisuhteiden ylläpitäminen vaikeutuu ja mahdollisuus osallistua virikkeelliseen ja kehittävään toimintaan on vähäinen.
2. TOIMINTAYMPÄRISTÖ				
Onko ehdotuksella vaikutuksia lasten ja nuorten asumiseen tai toimintaympäristöön? (palvelutarjonta, turvallisuus, mahdollisuus vapaaseen oleskeluun, leikkeihin, harrastamiseen)				
Lyhyt aikaväli	-2	3	1	-3
Pitkä aikaväli	-2	3	1	-3

Kuvaus	Nykyhallissa toimintaa ei kyetä järjestämään alueilla, joissa perusteet ryhmän muodostamiselle eivät täyty. Myös ns. ruuhka-alueilla osa lapsista jää iltapäivätoiminnan ulkopuolelle. Iltapäivätoiminnan ulkopuolelle jäävillä lapsilla ei ole ohjattua toimintaa.	Malli mahdollistaa turvallisen toimintaympäristön niille lapsille, jotka eivät ole vielä mukana toiminnassa.	Toimintaa ei välttämättä järjestetä lähellä lapsen kotia. Toimintaan siirtymiseen liittyviin vastuukysymyksiin on kiinnitettävä huomiota.	On vaikutuksia erityisesti sosioekonomisesti heikossa asemassa oleviin lapsiin.
<p>Onko ehdotuksella vaikutuksia lasten ja nuorten mahdollisuuksiin liikkua paikasta toiseen? (turvallinen liikkuminen, itsenäinen liikkuminen ikätason mukaisesti, liikkumisen sujuvuus, kevyen liikenteen väylien kattavuus)</p>				
Lyhyt aikaväli	0	0	0	-3
Pitkä aikaväli	0	0	0	-3

Kuvaus	Vaihtoehdolla ei ole vaikutuksia lasten ja nuorten mahdollisuuksiin liikkua paikasta toiseen. Vaikutukset mahdollisuuksiin liikkua vaihtelevat alueittain.	Ei ole vaikutuksia.	Vaikutukset riippuvat siitä, missä toimintaa järjestetään ja miten siirtymiset hoidetaan.	
<p>Vaihtuuko vaihtoehto lasten ja nuorten mahdollisuuteen harrastaa tai viettää vapaa-aikaa? (maksut, tarjonnan monipuolisuus ja sijainti, aikuisten tarjoama tuki ja kannustus, mahdollisuus vapaamuotoiseen harrastamiseen ja ajanviettoon)</p> <p>Lyhyt aikaväli</p> <p>Pitkä aikaväli</p> <p>Kuvaus</p>	<p>3</p> <p>3</p> <p>Iltapäivätoiminta kattaa 1.- 2. luokkalaisten harrastustarpeita monipuolisella toimintasisällöllään.</p>	<p>3</p> <p>3</p> <p>Mallilla on positiivisia vaikutuksia lasten mahdollisuuteen harrastaa ja ajanviettoon.</p>	<p>1</p> <p>1</p> <p>Malliin osallistuessaan lapsen mahdollisuudet harrastaa lisääntyvät.</p>	<p>-3</p> <p>-3</p>
3. IHMISSUHTEET				

<p>Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten ihmissuhteisiin? (ihmissuhteiden jatkuvuus, aikuisten tuki ja yhdessäolon mahdollistaminen, mahdollisuus viettää aikaa ystävien kanssa)</p>				
<p>Lyhyt aikaväli</p>	<p>3</p>	<p>3</p>	<p>1</p>	<p>-3</p>
<p>Pitkä aikaväli</p>	<p>3</p>	<p>3</p>	<p>1</p>	<p>-3</p>
<p>Kuvaus</p>	<p>Iltapäivätoimintaa osallistuminen vaikuttaa positiivisesti lasten ja nuorten sosiaalisten suhteiden kehittymiseen. Aikuiset ovat läsnä iltapäivätoimintaryhmässä.</p>	<p>Mallilla on positiivisia vaikutuksia toimintaan osallistuville lapsille. Lapset oppivat toimimaan toisten lasten kanssa. Toiminnassa on aina mukana turvallinen aikuinen.</p>	<p>Ryhmämuotoinen toiminta mahdollistaa lasten sosiaalisten suhteiden kehittymisen ja voi laajentaa lapsen kaveripiiriä.</p>	<p>Iltapäivätoiminnassa on turvallisia aikuisia, jotka voivat puuttua tai niitä on vähän haavoittuvassa asemassa olevien lasten elämässä.</p>
<p>Toteutuuko osallisuus kaikkien kohdalla? (esteettömyys, mukautukset, vaikuttamismahdollisuudet omiin ja lasten ja nuorten asioihin yleensä)</p>				

Lyhyt aikaväli	2	1	1	-3
Pitkä aikaväli	2	1	1	-3
Kuvaus	Toiminnassa otetaan lasten erityistarpeet huomioon. Lapset voivat vaikuttaa oman toiminnan sisältöön.	Iltapäivätoimintamalli mahdollistaa lasten ja nuorten osallisuutta. Lasten tarpeet huomioidaan toiminnassa. Jos lapsella on paljon yksilöllisiä tarpeita, hänelle osoitetaan paikka nykyisestä mallista.	Lapsen mahdollisuus vaikuttaa esim. iltapäivätoiminnassa toteutettavaan toimintaan riippuu toiminnan toteuttajasta.	Järjestettävässä toiminnassa huomioidaan nämä asiat.

4. HYVINVOINTI JA TURVALLISUUS

Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten terveyteen? (mahdollisuus liikkumiseen ja ravitsevaan ruokaan, tilojen terveellisyys, ilmanpuhtaus, perheen saama terveysseuranta ja sairaudenhoidon palvelut sekä tuki ja ohjaus eri elämäntilanteissa)				
--	--	--	--	--

Lyhyt aikaväli	3	3	2	-3
Pitkä aikaväli	3	3	2	-3
Kuvaus	Iltapäivätoiminnassa huomioidaan mahdollisuus liikkumiseen, mielekkäaseen tekemiseen iltapäivän aikana ja tarjotaan tervellinen välipala.	Iltapäivätoiminnassa huomioidaan mahdollisuus liikkumiseen, mielekkäaseen tekemiseen iltapäivän aikana ja tarjotaan tervellinen välipala.	Riippuu toiminnan sisällöstä.	Iltapäivätoiminta tarjoaa lapsille mahdollisuuden liikkumiseen ja tervelliseen välipalaan.
Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten turvallisuuteen tai turvallisuuden tunteeseen? (perheen aikuisten elämäntilanne, turvallisten ja luotettavien aikuisten saatavilla olo, läheisverkostot, luottamus tuen ja avun saamiseen tarvittaessa)				
Lyhyt aikaväli	3	2	2	-3
Pitkä aikaväli	3	2	2	-3

<p>Kuvaus</p>	<p>Iltapäivätoimintaa n osallistuminen lisää lasten turvallisuuden tunnetta, sillä ryhmien toiminta on valvottua ja siellä on osaava aikuinen läsnä.</p>	<p>Iltapäivätoimintaa n osallistuminen lisää lasten turvallisuuden tunnetta, sillä ryhmien toiminta on valvottua ja siellä on osaava aikuinen läsnä.</p>	<p>Toiminta on ohjattua ja valvottua.</p>	<p>Iltapäivätoiminnassa on turvallisia aikuisia.</p>
---------------	--	--	---	--

5. PERHEET JA NIIDEN TALOUDELLINEN TILANNE

<p>Onko vaihtoehdolla vaikutuksia lasten ja nuorten perheiden aikuisiin? (perheen aikuisten asiat: terveys, toimeentulo, parisuhde ja työtilanne. Onko lapsilla tai nuorilla liikaa vastuuta tai huolta aikuisten vastuulle kuuluvista asioista?)</p>				
<p>Lyhyt aikaväli</p>	<p>2</p>	<p>3</p>	<p>-1</p>	<p>-2</p>
<p>Pitkä aikaväli</p>	<p>2</p>	<p>3</p>	<p>-1</p>	<p>-2</p>

Kuvaus	Lapsen turvallinen iltapäivätoimintap aika mahdollistaa huoltajalle keskittymisen työntekemiseen tai opiskeluun.	Toimintaan osallistuvien lasten huoltajilla on mahdollisuus keskittyä työn tekemiseen tai opiskeluun aikana, jolloin lapsi on iltapäivätoiminnassa.	Toiminta on maksullista eikä siihen voi hakea harkinnanvaraista tukea kaupungilta.	Lapsen ollessa iltapäivätoiminnassa perheiden aikuisten mahdollisuus keskittyä työhön tai opiskeluun on hyvä.
<p>Onko vaihtoehdolla vaikutuksia perheiden taloudelliseen tilanteeseen? Perheen taloudellinen tilanne vaikuttaa perheen aikuisiin sekä lasten ja nuorten asumiseen, ravitsemukseen, harrastus- ja liikkumismahdolluuksiin sekä turvallisuuden tunteeseen.</p>				
Lyhyt aikaväli	0	3	-1	-3
Pitkä aikaväli	0	3	-1	-3

Kuvaus	Toiminta on maksullista, mutta iltapäivätoimintamaksujen kattamiseen on mahdollista hakea harkinnanvaraista tukea.	Toiminta on maksullista, mutta iltapäivätoimintamaksuihin on mahdollista hakea harkinnanvaraista toimeentulotukea.	Kaikilla ei ole välttämättä mahdollisuutta osallistua toimintaan.	Koskettaa erityisesti haavoittuvassa asemassa oleviin lapsiin ja perheisiin.
--------	--	--	---	--

6. MUUT NÄKÖKULMAT

Mitä muita mahdollisia näkökulmia tai vaikutuksia vaihtoehtoihin liittyy?				
Lyhyt aikaväli	0	0	0	0
Pitkä aikaväli	0	0	0	0
Kuvaus				

8 Yhteenveto ja johtopäätökset päätösvaihtoehtojen vertailusta

Perheet kokevat iltapäivätoiminnan merkitykselliseksi ja hyvinvointia lisääväksi toiminnaksi. Iltapäivätoiminnan asiakasmaksun korottamisella on negatiivisia vaikutuksia erityisesti sosioekonomisesti heikommassa asemassa oleviin perheisiin. Yhdenvertaisuuden näkökulmasta iltapäivätoiminnan tulisi olla mahdollista kaikille lapsille. Iltapäivätoiminnan haasteiden ratkaisemiseksi eri vaihtoehtoisissa esitettyjen toimintamallien kehittämistä ehdotetaan jatkettavaksi. On tärkeää panostaa palveluihin, joiden vaikuttavuus on ennalta ehkäisevää ja universaalia.

9 Päätösesitys

Esitetään iltapäivätoiminnan asiakasmaksun korottamista 160 euroon kuukaudessa.

10 Päätöksen seuranta- ja arviointisuunnitelma

Lapsivaikutusten arviointiin kuuluu, että tehtyjen päätösten vaikutuksia arvioidaan päätöksenteon jälkeen. Iltapäivätoiminnan toteutumista seurataan säännöllisesti sivistys- ja kulttuuripalveluiden toimesta.

11 Päätösesityksen hyväksyjät

Kaupunginhallitus

Sivistys- ja kulttuurilautakunta

Kaupungin valtuusto

Laaja vaikutusten ennakoarviointi hyväksytty: 07.09.2020