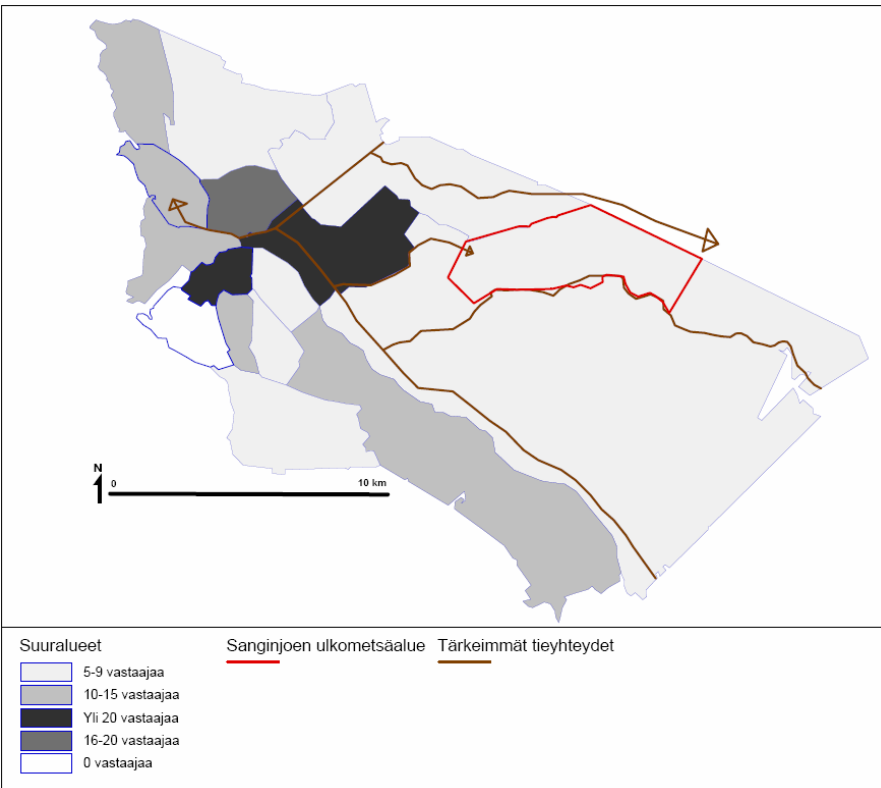


Sanginjoen ulkometsän metsien ja ympäristönhoidon kehittäminen



Sanginjoen ulkometsän metsien ja ympäristönhoidon kehittäminen

- Tehdyt selvitykset
 - Linnustoseelvitys
 - Kääväkasselvitys
 - Jäkäläselvitys
 - Pukilokasviselvitys
 - Kävijäselvitys
 - Yleisselvitys → edellisten perusteella koostettu esitys virkistyksen ja suojelun kannalta merkittävimmistä osista

Sanginjoen ulkometsän metsien ja ympäristönhoidon kehittäminen

Lajiryhmä	Valtakunnallisesti uhanalaisia, kpl	Silmälläpidettäviä, kpl	Alueellisesti uhanalaisia, kpl
Putkilokasvit	-	1	2
Kääväkkäät	-	8	2
Jäkälät ja sammalet	2	4	2
Linnut	1 (havainto linjalaskentojen ulkopuolelta)	5	-

Sanginjoen ulkometsän metsien ja ympäristönhoidon kehittäminen

- Valtakunnallisessa tarkastelussa ei lajistollisesti kovin merkittävä
- Alueellinen merkitys suurempi
- Virkistyksellisesti merkittävä kohde
- Lajiston ja virkistyskäyttäjien kannalta parhaat kohteet pääsoin yhteneväisiä
 - Myllykoski lähialueineen
 - Asmonkorpi lähialueineen
 - Isokankaanjärvi lähialueineen
- Arvoiltaan ja mahdollisuuksiltaan monipuolinen alue
- Vaihtoehtoluonnehdinnat laadittu tehtyihin selvityksiin ja metsäsuunnitelman tietoihin nojaten,
- Lainsäädännön puolesta mikä tahansa vaihtoehto on mahdollinen

Sanginjoki – hoidon ja käytön vaihtoehdot tulevaisuudessa:

1. Käytetään kaikki hakkuumahdollisuudet – luonnonsuojelun ja kestävä metsätalouden puitteissa
2. Jatketaan entisellään, monikäyttöalueena
3. Virkistyksen ja suojelun merkitystä, alueen käytön tavoitteina korostetaan
4. Täyssuojelu, kohti kansallispuistotasoisia suojelualuekokonaisuutta
5. Täyssuojelu, kansallispuisto tai muu suojelualue

1. Käytetään kaikki hakkuumahdollisuudet – luonnonsuojelun ja kestävä metsätalouden puitteissa

- Taloudelliset seikat etusijalla, muita tavoitteita tarkastellaan taloudellisista seikoista lähtien
- Vuotuinen hakkuumäärä n. 8 000 m³, uudistusalojen määrää kasvatetaan hiukan.
- Nettotulo n. 200 000 €/vuosi.
- Lajistollinen monimuotoisuus pienenee, erityisesti vanhan metsän lajien osalta
- Pidetään yllä nykyisiä virkistyskäytön rakenteita, ylläpidon kulut n. 5 000 €/v
- Metsänhoidolliset toimenpiteet ulottuvat myös retkeilyrakenteiden läheisyyteen
- Raakamaa/energiareservi tulevaisuudessa
- Vastakkainasettelu metsätalouden, virkistyksen ja suojelun välillä todennäköisesti lisääntyy

2. Jatketaan entisellään, monikäyttöalueena

- Monikäyttömetsä, jonka hakkuusuunnitteessa huomioidaan alueen ympäristö- ja virkistysarvot
- Vuotuinen hakkuumäärä n. 5 000 m³, pääasiassa harvennuksia, ei isoja avohakkuita
- Nettotulo n. 123 000 €/vuosi
- Pidetään yllä nykyisiä virkistyskäytön rakenteita, ylläpidonkulut n. 5 000€/v
- Ei uusia suojelualueita
- Lajistollinen monimuotoisuus pysynee ennallaan, pieniksi populaatioiksi kutistuneita vanhan metsän lajeja voidaan menettää
- Raakamaa/energiareservi tulevaisuudessa
- Valtaosalle käyttäjistä tilanne vähintään tyydyttävä, joillain kohteilla mahdollisuus metsätalouden, virkistyskäytön ja suojelun välisiin ristiriitoihin olemassa
- Uudet käyttäjät eivät "löydä" aluetta

3. Virkistyksen ja suojelun merkitystä, alueen käytön tavoitteina korostetaan

- Virkistyskäytön merkitystä ja profiilia korotetaan, tämä voi palvella myös luonnon monimuotoisuuden edistämistä
- Monimuotoisuuden turvaamiseksi määritellään, arvokkaimmille osille riittävät yhtenäiset alueet ja näitä yhdistävät käytävät/lisäalueet, jotka muodostuvat suojelullista potentiaalia omaavista kohteista
- Vuotuinen hakkuusuunnite 2 500 m³
- Nettotulo n. 61 000 €/vuosi

3. (jatkuu) Virkistysten ja suojelun merkitystä, alueen käytön tavoitteina korostetaan

- Virkistyskäytön rakenteiden saneeraus, investointi n. 100 – 150 000 €
- Soiden ennallistaminen n. 500 €/ha
 - n. 2 000 €/v, 15 vuoden ajan
 - Ennallistaminen vs. virkistyskäyttö → ennallistaminen pienimuotoista ja sijoittaminen virkistysten ehdoilla
- Ylläpitokulut n. 10 000 €/v
- Esimerkkialue ja mallimetsä moniarvoisesta metsien hoidosta ja käytöstä, eräänlainen kaupungin metsäpuisto
- Raakamaa/energiareservi tulevaisuudessa
- Lajistollinen monimuotoisuus lisääntyy tai säilyy
- Opastuksen sekä retkeilyrakenteiden tason noston myötä Sanginjoen houkuttelevuus kasvaa ja myös uudet kävijät löytävät alueen → välillisiä tuloja Oulun vetovoiman kasvun myötä

4. Täyssuojelu, kohti kansallispuistotasoisista suojelualueita

- Luonnonsuojelun merkitystä korostetaan, laaditaan koko aluetta koskeva laajamittainen ennallistamissuunnitelma → toteutetaan määrätietoisesti, tavoitteena kansallispuistotasoinen suojelualuekokonaisuus
- Tällä hetkellä alue ei lajistollisesti niin merkittävä (alueellinen merkitys kuitenkin korostuu), ennallistamistoimenpiteiden avulla luonnontilaistumiskehitystä voidaan nopeuttaa ja alueen suojelullista statusta nostaa
- Myös virkistyskäytön merkitystä lisätään → rakenteiden saneeraus
- Ennallistamisen yhteydessä saadaan puunmyyntituloja, toteutuksen tavasta ja volyymista riippuen n. 0 – 15 000 €/vuosi 10 –15 vuoden ajan, tämän jälkeen puunmyyntituloa ei tule

4. (jatkuu) Täyssuojelu, kohti kansallispuistotasoisista suojelualuekokonaisuutta

- Ennallistamisen suunnittelukustannus n. 15 000 €
- Toteutus suot n. 500 €/ha, metsät n. 1 000 €/ha
- Soiden osalta kustannukset n 25 000 €/v, 15 vuoden ajan
- Metsien osalta tarpeiden ja kokonaiskustannusten arviointi vaatisi vielä erillisen selvittelyn
- Virkistyskäytön rakenteiden saneeraus, investointi n. 100 000 – 150 000 €
- Rakenteiden ylläpidon kulut n. 10 000 €
- Ennallistamisen seuranta yhteistyössä Oulun yliopiston ja Metlan kanssa
- Uhanalaisten lajien elinolot kohentuvat, luonnontilainen suuri alue kaupungin kupeessa → imagohyödyt
- Opastuksen sekä retkeilyrakenteiden tason noston myötä Sanginjoen houkuttelevuus kasvaa ja myös uudet kävijät löytävät alueen → välilliset tulot vetovoiman kasvun myötä
- Ennallistaminen vs. virkistyskäyttö → alkuvaiheessa jälki verrattavissa metsätalouden järeimpiin toimenpiteisiin, mahdollisuus suojelun ja virkistyskäytön välisiin ristiriitoihin olemassa

5. Täyssuojelu, kansallispuisto tai muu luonnonsuojelualue

- Luonnonsuojelulaki 1996/1069 10 §

Luonnonsuojelualueen perustamisen edellytyksenä on, että:

1. *alueella elää tai on uhanalainen, harvinainen tai harvinaistuva eliölaji, eliöyhteisö tai ekosysteemi;*
2. *alueella on luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja;*
3. *alueella on erikoinen tai harvinainen luonnonmuodostuma;*
4. *alue on erityisen luonnonkaunis;*
5. *alueella on harvinaistuva perinneluontotyyppi;*
6. *luontotyyppin tai eliölajin suotuisan suojelutason säilyttäminen tai saavuttaminen sitä vaatii; tai*
7. *alue on muutoin niin edustava, tyyppillinen tai arvokas, että sen suojelu voidaan katsoa luonnon monimuotoisuuden tai kauneuden säilyttämisen kannalta tarpeelliseksi.*

- Luonnonsuojelulaki 1996/1069 11 §

Kansallispuisto

- *Kansallispuiston perustamisesta ja tarkoituksesta säädetään lailla. Kansallispuisto voidaan perustaa vain valtion omistamalle alueelle**
- *Kansallispuiston pinta-alan on oltava vähintään 1 000 hehtaaria. Alueella on oltava merkitystä yleisenä luonnonnähtävyytenä tai muutoin luonnontuntemuksen lisäämisen tai yleisen luonnonharrastuksen kannalta*

* Kansallispuiston perustaminen kunnan omistamalla maalla vaatisi lainsäädännön muuttamista

5. (jatkuu) Täyssuojelu, kansallispuisto tai muu luonnonsuojelualue

- Puunmyyntitulot 0 €/vuosi
- Korvaukset suojelusta
- Suojelullinen tila kohenee vuosien saatossa
- Virkistyskäytön osalta ohjattu ja rakenteisiin tukeutuva käyttö hyötyy
- Muun käytön osalta uudet rajoitteet mahdollisia
- Tarve ja edellytykset kansallispuiston perustamiselle?
 - Ei pelkästään kunnallinen vaan valtakunnallinen asia
 - Valtion luonnonsuojeluviranomaisten kanta alueen statuksesta
 - Yksittäisen kunnan osalta vaade 2 500 ha:n rauhoittamisesta on suuri
 - Maan myynti/vaihto